

En su artículo titulado «Gold Standards and the Real Bills Doctrine in U.S. Monetary Policy» en *The Independent Review*, Vol. XI, N.º 3, Richard Timberlake refuta la doctrina defendida por economistas como Peter Temin, Barry Eichengreen o Ben Bernanke, quienes sostienen que la Gran Depresión fue causada por la ausencia de un Patrón Oro efectivo. Timberlake muestra que la Reserva Federal (Fed) impedía el funcionamiento del Patrón Oro. En los años veinte la Fed intentaba estabilizar el nivel general de precios, y a partir del año 1928 se centró en el desarrollo de la *Real Bills Doctrine*. Timberlake ataca esta doctrina, ya que permitía la expansión crediticia cuando los bancos descontaban letras a corto plazo. Argumenta que la expansión inducida por los banqueros depende de su optimismo sobre el valor futuro de las mercancías, y a su vez ese valor futuro está influido por el propio optimismo de los banqueros. Si éstos son demasiado optimistas, la expansión crediticia puede generar precios más altos y un aumento del valor nominal de las mercancías. No obstante, esta evolución no sería estable, por lo que Timberlake defiende la inocencia del Patrón Oro y culpa a la *Real Bills Doctrine* como causante de la Gran Depresión. Debe criticarse que Timberlake, partiendo de posiciones monetaristas, considere que una gran expansión crediticia hubiese sido la solución a la Gran Depresión, sin darse cuenta de que habría provocado un aumento de las malas inversiones, la inyección monetaria impidiendo la rápida liquidación de los malos procesos de inversión previos.

* * *

Jean-Louis Peaucelle en «Adam Smith's use of multiple references for his pin making example» publicado en *The European Journal of the History of Economic Thought*, Vol. 13, N.º 4 (diciembre de 2006), critica la hipótesis —mantenida por Rothbard, entre otros autores— de que Adam Smith copió su ejemplo de la producción de alfileres de la *Enciclopedia de Diderot*. En lugar de esto, Peaucelle mantiene que Smith copió de diferentes referencias para ilustrar el concepto de división del trabajo. Considerando este nuevo estudio, parece todavía más hipócrita la acusación de plagio lanzada por Smith a otros autores.

* * *

Bertrand Lemennicier, en su artículo «Fallacies in the Theories of the Emergence of the State», *Journal of Libertarian Studies*, Vol. 20, N.º 3 (Summer), desarrolla una crítica excelente a las falacias planteadas en

la teoría del surgimiento del Estado. Lemennicier critica tres supuestos dilemas sociales de la teoría de juegos: el juego de la coordinación, el dilema del prisionero y el juego del pollo. Muestra que los tres dilemas no hacen necesaria la existencia del Estado. Entre otras críticas fundamentales a la teoría de los juegos, Lemennicier argumenta que en el juego de coordinación como en el juego del pollo surgen de forma espontánea normas que permiten la cooperación. Además, en el dilema del prisionero, se impide la oportunidad de obtener ganancias a aquellas terceras personas que podrían facilitar la coordinación entre los jugadores.

* * *

En «Without Firing a Single Shot: Societal Defense and Voluntaryist Resistance», *Journal of Libertarian Studies*, Vol. 20, N.º 3 (Summer), Carl Watner ofrece una alternativa interesante para la defensa de una sociedad libre. Watner sostiene que deberían considerarse seriamente las ventajas e inconvenientes de la lucha pacífica frente a la lucha armada. La lucha pacífica consiste en hacer lo que está prohibido y negar que se hizo. Para el éxito de esta táctica, hace falta unidad de opinión en la población, una organización y planificación de la lucha pacífica, y una preparación y entrenamiento previos de la población. Las ventajas de la lucha pacífica según Watner son tres: 1) toda la ciudadanía de cualquier edad puede participar, 2) se minimizan las pérdidas de vidas humanas y el volumen de destrucción, y 3) no habrá nunca una pérdida final si siguen viviendo personas que resistan. Watner discute algunos ejemplos históricos de resistencia pacífica como la resistencia húngara frente a Austria en 1850-1867, la lucha pacífica india liderada por Gandhi y la Intifada en Palestina.

* * *

Yiting Li en su artículo «Banks, private money, and government regulation», *Journal of Monetary Economics*, 53, (2006), analiza la competencia entre dinero fiduciario y dinero privado. Li sostiene que el dinero estatal puede complementar al dinero privado y competir con él. Afirma que una ventaja de los coeficientes de caja pequeños, es hacer posible la financiación de más proyectos de inversión. Aunque el artículo contiene otros fallos propios de la teoría monetaria *mainstream*, confirma que existe un nuevo interés en la idea de la competencia monetaria.

* * *

Este interés en la competencia monetaria, también se refleja en el artículo «Currency competition: A partial vindication of Hayek» de Antoine Martin y Stacey L. Schreft en el *Journal of Monetary Economics*, Vol. 53 (2006). Estos autores consideran que la competencia en la emisión del «outside money» no generaría un problema de hiperinflación, ya que los agentes económicos no aceptarían más billetes una vez se alcanzara cierto nivel de emisión. En consecuencia, el propio comportamiento de los agentes frenaría la emisión de billetes. Además, sostienen que existe una cantidad óptima de dinero que, en teoría, podría alcanzarse con la ayuda de la intervención estatal. Sin embargo, en la práctica, esta cantidad no se va alcanzar porque, como afirman los autores, el gobierno tiene incentivos para emitir más dinero de la cuenta.

* * *

Georgios Karras, Jin Man Lee y Houston Stokes, se preguntan en su artículo del *Journal of Economics and Business* n.º 58 (2006) «Why are postwar cycles smoother? Impulses or propagation?». En su análisis, aceptan la hipótesis habitual de que los ciclos económicos posteriores a la Segunda Guerra Mundial han sido menos volátiles. Esta hipótesis, fue recientemente criticada por Joseph Davis apoyándose en datos diferentes (véase *Sugerencias de nuevas lecturas* en el número anterior de esta Revista *Procesos de Mercado*). Karras, Man Lee y Stokes sostienen en su estudio econométrico, que la supuesta reducción en la volatilidad fue causada principalmente por un menor número de *shocks* en la mayoría de los casos, y no por una estructura financiera más estable.

* * *

En «From economic stability to social order: The debate about business cycle theory in the 1920s and its relevance for the development of theories of social order, Lowe, Hayek and Eucken», Gerold Blümle y Nils Goldschmidt (*European Journal of Economic Thought*, Vol. 13, N.º 4, diciembre 2006), efectúan un análisis muy interesante de las teorías del ciclo desarrolladas por Adolph Lowe, Friedrich A. von Hayek y Walter Eucken. Goldschmidt y Blümle muestran que el estudio del problema del ciclo y de la inestabilidad económica, lleva a estos autores al desarrollo de sus correspondientes filosofías sociales. Además Goldschmidt y Blümle subrayan que dada la interdependencia entre

la teoría del ciclo y la teoría del orden social, no existe necesariamente una separación entre las distintas fases de los estudios de los tres autores señalados. Por tanto, rechazan la separación habitual entre Hayek I y Hayek II.

* * *

En el artículo «The Complex Taxonomy of the Factors: Natural resources, Human Action, and Capital Goods», publicado en *The American Journal of Economics and Sociology*, Vol. 65, No. 3 (julio 2006), el georgiano-austríaco Fred Foldvary nos ofrece una taxonomía compleja de los factores de producción. En esta taxonomía, Foldvary desarrolla muchos aspectos interesantes y críticas a la economía neoclásica. Sobre todo, su artículo sirve de crítica a la simplicidad de la economía neoclásica a la hora de distinguir entre dos factores de producción homogéneos: el capital y el trabajo.

* * *

Bruce Mizrach, en «The Enron Bankruptcy: When did the options market in Enron lose it's smirk?» (*The Review of Quantitative Finance and Accounting* n.º 27, 2006), trata el curioso caso de la bancarrota de Enron. Mizrach muestra que las opciones no cotizaban según la ecuación de Black-Scholes. El caso de Enron muestra que el mercado financiero nunca está en equilibrio ni se sitúa en un entorno de información perfecta. Mizrach justifica las desviaciones como situaciones de un optimismo excesivo o una confianza exagerada.

* * *

En el número de abril de 2006 de *Economic Policy*, Georgina Santos y Gordon Fraser publican un artículo titulado «Road Pricing: Lessons from London», donde evalúan los efectos desincentivadores sobre la congestión del tráfico urbano en los centros de Londres, Roma, Durham y Singapur, del establecimiento de un precio o tasa por vehículo entrante. Quizás el alcalde de Madrid debería considerar esta solución antes de cerrar al tráfico sin más amplias zonas del centro de la capital de España. Mucho más interesante aún es el libro recientemente aparecido de Walter Block sobre las carreteras y calles privadas (*The Privatization of Roads and Highways: Human and Economic Factors*, The Edwmin

Mellen Press, Lewiston, Nueva York 2006, 381 páginas) que esperamos pueda publicarse en español cuanto antes.

* * *

James Ronald Stanfield con motivo de la recepción del premio «Veblen-Commons Award», pronunció un discurso donde trazó la relación existente entre el Institucionalismo Americano, la Economía Evolutiva y la Escuela Austriaca. Este discurso puede verse en el número de junio de 2006 del *Journal of Economic Issues* (Vol. XL, n.º 2, pp. 249-250). Curiosamente para los austriacos, parece que ya en 1898 Veblen reclamaba una «teoría del proceso económico» y de la «acción económica».

* * *

Una nueva biografía sobre el filósofo Alfred Schutz, participante del seminario de Mises en Viena, ha sido publicada por Michael D. Barber (*The Participating Citizen: A biography of Alfred Schutz*, State University of New York Press, Albany, NY, 2004). Christopher Prendergast ha publicado una favorable reseña de este libro en el *Journal of Economic Behaviour and Organization* (Vol. 60, 2006, pp. 439-477).

* * *

Finalmente, hay que destacar la publicación de los últimos números del *Quarterly Journal of Austrian Economics*, de la *Review of Austrian Economics*, y del *Journal of Libertarian Studies*, todos los cuales incorporan trabajos de gran interés.

MIGUEL ÁNGEL ALONSO y
PHILIPP BAGUS